

EUSKO JAURLARITZA**LAN ETA JUSTIZIA SAILA**

Lan eta Gizarte Segurantzako
Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritza

EBAZPENA, Lan eta Gizarte Segurantzako Lurralde ordezkaritza, 2010-2018 urteetarako Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Hitzarmen Kolektiboaren (Kode zenbakia: 20000355011981) deuseztasuna deklaratu duen eta, gehienez, eraginkortasun mugatukoa dela edo estatutuz kanpoko izaera duela, dioen, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Lan Arloko Salak 27/2018 zenbakidun autoetan emandako epaia erregistratzeko eta argitaratzeko agintzen duena.

AURREKARIAK

Lehen. Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu zen 2018ko ekainaren 28an, 2010-2018 urteetarako Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Hitzarmen Kolektiboaren inkripzioa eta argitalpena agintzen zuen Lan eta Gizarte Segurantzako Lurralde ordezkaritzaaren ebazpena.

Bigarrena. 2019ko martxoaren 15ean sartu zen, Lurralde Ordezkaritza honetan, 2019ko martxoaren 8ko EAEko Auzitegi Nagusiko Lan Arloko Salaren Dekretua, Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Hitzarmen Kolektiboaren aurkartzeko prozeduran (27/2018 zenbakidun autoetan) 2019ko urtarrilaren 15ean emandako ebazpenaren testimonioa bidaltzea agintzen duena Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratua izateko. Ebazpen horrek deklaratu du 2018ko ekainaren 28ko Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALA-n argitaratutako Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Hitzarmen Kolektiboaren deuseztasuna eta, gehienez, eraginkortasun mugatukoa dela edo estatutuz kanpoko izaera duela.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Lehen. Honako ebazpen hau emateko eskumena lan agintaritza honi dagokio, Lan eta Justizia Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen duen, apirilaren 11ko 84/2017 Dekretuaren 15.1.h artikulua (2017-04-21eko *Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkaria*) eta honako arautegiaren arabera: urtarrilaren 25eko 9/2011 Dekretua (2011-2-15eko *Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkaria*) eta maiatzaren 28ko 713/2010 Errege Dekretua (2010-6-12ko *Estatuko Aldizkari Ofiziala*), hitzarmen eta akordio kolektiboaren erregistro eta gordailuari buruzkoak.

Bigarrena. Jurisdikzio soziala arautzen duen 36/2011 legearen 166.3 artikuluan xedatzen denaren arabera, ematen den epaia aurkatzeko hitzarmen kolektibo osoa edo horren zati bat epaia deuseztatzen badu, epai hori hitzarmena argitaratu den «aldizkari ofizial» berean argitaratuko da.

GOBIERNO VASCO**DEPARTAMENTO DE TRABAJO Y JUSTICIA**

Delegación Territorial de Trabajo y
Seguridad Social de Gipuzkoa

RESOLUCIÓN del Delegado Territorial de Trabajo y Seguridad Social, por la que se dispone la inscripción en el registro y publicación de la Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, correspondiente a los autos n.º 27/2018, por la que se declara la anulabilidad del Convenio Colectivo de Comercio Textil de Gipuzkoa 2010-2018, y su condición, a lo sumo, de Convenio Colectivo de eficacia limitada o extraestatutaria (Código 20000355011981).

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. En el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa de 28 de junio de 2018, se publicó la resolución del Delegado Territorial de Trabajo y Seguridad Social, en la que se ordenaba el registro, publicación y depósito del Convenio Colectivo de Comercio Textil de Gipuzkoa 2010-2018.

Segundo. El 15 de marzo de 2019, ha tenido entrada en esta Delegación Territorial, Decreto de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, dictado en fecha 8 de marzo de 2019, por el que se acuerda remitir testimonio de la sentencia dictada con fecha 15 de enero de 2019, en el procedimiento de impugnación del Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa (autos n.º 27/2018) para su publicación en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa. Dicha Sentencia, declara en su fallo la anulabilidad del Convenio Colectivo de Comercio Textil de Gipuzkoa publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa de 28 de junio de 2018, y su condición, a lo sumo, de Convenio Colectivo de eficacia limitada o extraestatutaria.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Corresponde a esta autoridad laboral la competencia para dictar el presente acto de conformidad con el art. 15.1.h del Decreto 84/2017, de 11 de abril (*Boletín Oficial del País Vasco* de 21-04-2017) por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Trabajo y Justicia, en relación con el Decreto 9/2011, de 25 de enero (*Boletín Oficial del País Vasco* de 15-2-2011) y con el art. 2.3.b) del Real Decreto 713/2010, de 28 de mayo (*Boletín Oficial del Estado* de 12-6-2010) sobre registro y depósito de convenios y acuerdos colectivos.

Segundo. De conformidad con lo establecido en el artículo 166.3 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, reguladora de la jurisdicción social, cuando la sentencia sea anulatoria, en todo o en parte, del Convenio colectivo impugnado y este hubiera sido publicado, también se publicará en el boletín oficial en que aquel se hubiere insertado.

Hori guztia dela eta,

EBATZI DUT

Lehena. Goian aipatutako EAeko Auzitegi Nagusiko Lan Arloko Salak, 2010-2018 urteetarako Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Hitzarmen Kolektiboaren aurka jarritako inpugnazioaren aurka 2019ko urtarrilaren 15an, 27/2018 zenbakidun autoetan emandako epaia, Hitzarmen Kolektiboaren Erregistroan inskribatzeko eta aldeak jakinaren gainean jartzeko agintzea.

Bigarrena. Aipatutako epaia «Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN» argitaratzeko agintzea.

Donostia, 2019ko martxoaren 20a.—Ramón Lertxundi Aranguena, lurralde ordezkaria. (2301)

EAeko Auzitegi Nagusiko Justizia Administrazioaren Lan-Arloko Sala.

Bilbon, 2019ko urtarrilaren 15ean.

EAE-ko Auzitegi Nagusiko Lan-arloko Salak, jarduneko lehen-dakari Pablo Sesma de Luis jaunak, Modesto Iruretagoyena Iturri jaunak eta Juan Carlos Benito-Butrón Ochoa magistratuek osatua dagoenak,

Erregearen izenean

Eman du:

EPAIA.

Demandari buruzko 27/2018 zk.ko auto hauek ikusi dira. Beraietan, alderdi demandatzaile gisa, honako hauek parte hartu dute: Adegik eta Gipuzkoako Merkatarien Federazioak, eta alderdi demandatu gisa, Garen Enpresarien Elkarteak, Dendartean Gipuzkoako Merkatarik Elkartearen Bilkurak, Euskadiko Konfederazio Sindikala- ELAK, Langile Abertzaleen Batzordeak - LABek, Langile Komisioak - C.C.O.O.k eta Unión General de Trabajadores - UGTk.

Txostengilea Juan Carlos Benito-Butron Ochoa magistratua da, eta beronek adierazi du Salaren irizpidea.

AURREKARIAK.

Lehenengoa. Prozedura honi hasiera eman zitzaion 2010-2018ko Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Lan Hitzarmenari jarritako aurkaratze-demandatik. Hitzarmena 2018ko ekainaren 28ko Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu zen. Alderdi demandatzaileak Adegik eta Gipuzkoako Merkatarien Federazioa izan dira eta alderdi demandatuak Garen Enpresarien Elkarteak, Dendartean (ez da agertu), ELA, LAB, CCOO eta UGT.

Bigarrena. Hasiera batean ahozko ikustaldia 2018ko urriaren 2rako finkatu zen, gero jasota dago eten zela urte bereko azaroaren 20rako eta azkenik 2019-1-8an egin zen judizioa. Etendura hainbat arrazoiengatik egin zen, zeinak akatsak baitira prozedura grabatzean. Azkenean jasota dago Justizia Administrazioaren letratuak luzatutako akta, horretarako egin-dako grabazioan, 2019ko urtarrilaren 8ko ikustaldian.

EGITATE FROGATUAK.

Lehenengoa. Bai Gipuzkoako Enpresen Elkarteak (ADEGI) nola Gipuzkoako Merkatarien Federazioak (FMG) aurkaratze-demanda aurkeztu zioten 2018ko ekainaren 28ko Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratutako 2010-2018 Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Lan Hitzarmenari kodemandatuen aurka. Hitzek hitz, hitzarmen hori erregistratu zuen ebazpenaren deuseztasuna eskatu zuten, hala nola Lan Hitzarmenaren deuseztasuna ere, eraginkortasun orokorreko edo estatutuaren arabera Lan Hitzarmena gisa. Subsidiarioki eskatu zuten bere kasuan izan dadila eragin mugatuko edo estatutuz kanpoko Lan Hitzarmena, autoetan jasota dauden arrazoiengatik. Laburbilduz, arrazoi horiek, kodemandatua den Garen Enpresarien Elkartearen legitimazio eta ordezkagarritasun eza dira.

En su virtud,

RESUELVO

Primero. Ordenar la inscripción de la citada Sentencia de 15 de enero de 2019, de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco correspondiente a los autos n.º 27/2018, relativa a la impugnación del Convenio Colectivo de Comercio Textil de Gipuzkoa 2010-2018, en el Registro de Convenios Colectivos, con notificación a las partes.

Segundo. Disponer su publicación en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa.

San Sebastián, a 20 de marzo de 2019.—El delegado territorial, Ramón Lertxundi Aranguena. (2301)

Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

En la Villa de Bilbao, a 15 de enero de 2019.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, formada por los Illos. Sres. D. Pablo Sesma de Luis, Presidente en funciones, D. Modesto Iruretagoyena Iturri y D. Juan Carlos Benito-Butrón Ochoa, Magistrados, ha pronunciado

En nombre del rey

la siguiente

SENTENCIA.

Vistos los presentes autos n.º 27/2018 sobre demanda, en los que han intervenido, como parte demandante Adegik y Federación Mercantil de Gipuzkoa, y como parte demandada Asociación de Empresarios Garen, Dendartean Agrupación de Asociaciones de Comerciantes de Gipuzkoa, Confederación Sindical ELA, Langile Abertzaleen Batzordeak - LAB, Confederación Sindical Comisiones Obreras - C.C.O.O. y Unión General De Trabajadores - UGT.

Es Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. Juan Carlos Benito-Butron Ochoa, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO.

Primero. El actual procedimiento se inició por demanda de impugnación del Convenio Colectivo de Comercio Textil de Gipuzkoa 2010-2018, publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa el 28 de junio de 2018 siendo partes demandantes Adegik y Federación Mercantil de Gipuzkoa y como partes demandadas Asociación de Empresarios Garen, Dendartean (no comparece), ELA, LAB, CCOO Y UGT.

Segundo. Inicialmente fue señalada la pertinente vista oral el 2 de octubre de 2018, constando su suspensión para el 20 de noviembre del mismo año y finalmente celebración habida el 8-1-2019. La suspensión es efectuada por razones varias que conforman causas de defectos en la grabación del procedimiento. Constando finalmente el Acta extendida por el Letrado de la Administración de Justicia en la grabación efectuada a los mismos efectos en la vista celebrada el 8 de enero de 2019.

HECHOS PROBADOS.

Primero. Tanto la Asociación de empresas de Gipuzkoa (ADEGI), como la Federación Mercantil de Gipuzkoa (FMG) presentan demanda de impugnación del Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa 2010-2018 publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa de 28 de junio de 2018 frente a las codeemandadas, solicitando literalmente la nulidad de la resolución por la que se registra dicho Convenio así como la nulidad del Convenio Colectivo como de eficacia general o estatutario, peticionando subsidiariamente que lo sea en su caso como Convenio de eficacia limitada o extraestatutaria, por las razones que obran en autos y que se resumen en una falta de legitimación y representatividad de la Asociación de Empresarios Garen codeemandada.

Bigarrena. 2016ko abenduan, Garen Enpresarien Elkar-teak eskatu zuen Lan Hitzarmena berri bat onartzeko negozi-azioei hasiera eman zekiela Gipuzkoako Ehunen Merkataritza-rako, bere legitimazio osoa berriaz egiaztatu gabe. Hori zela eta, lan-agintaritzak errekeritu zion halako legitimazioa egiazt-azeko, baina hori ez zen bete. Horregatik Adegik adiskidetzeko edo bitartekaritzako eskaera sustatu zuen Gipuzkoako Lan Harremanen Kontseiluaren aurrean 2017-2-27an, eta eskaera horrekin bat egin zuen FMGk. 2017-3-8an adiskidetze-ekitaldia egin zen, zeinaren emaitza egiten saiatu eta huts egitea izan baitzen; gaur demandatuak diren enpresa elkarteak eta sindi-katuak ez ziren joan.

Hirugarrena. ELAK alderdiei deitu zien 2017-3-21ean, nego-ziazio-mahaia eratzeko eta hitzarmena sinatzeko negozi-azioak hasteko. Hortaz, 2017-3-23an lehen bilerara egin zen ezta-baidatu ez diren ordezkagarritasun sindikalaren datuak eka-rrita. ADEGIK negoziazio-mahaiari ezagutarazi zion parte hartze-ko zuen hasierako legitimaziorik eza, Langileen Estatutuko 87.3 c) art.an galdatutako minimoetara ez iristeagatik, eta bileratik irten zen. Ondoren FMGk gutunazal itxi batean entregatu zuen ordezkatzan zituen enpresen zerrenda, eta Garenek eta Dendar-teanek ez zuten beren legitimazioaren inolako egiaztagiririk aur-keztu. Hortaz, FMG negoziazio-mahaia eratzearen aurka agertu zen, 2017-2-23ko 3. bilerako aktan, 15:30ean, jasota dagoen bezala.

Laugarrena. 2017-4-19an, FMGk Precoren bitartekaritza eskatu zuen alderdi enpresarialaren ordezkagarritasunaren ze-haztapenarekin, Gipuzkoako Ehunen Merkataritzaren Lan Hi-tzarmenaren negoziatio-mahaian. Garen enpresa-elkarteen ordezkartzaren ehunekoak egiaztatze sistema bat ezartzeko aukeraren aurka agertu zen, eta beraz, adiskidetze-ekitaldia abenikorik gabeko akta batekin amaitu zen 2017-4-21ean.

Bosgarrena. Negociatio-mahaia eratzeko egin zen 2017-5-10eko bilerako aktan, FMGk errepikatu zuen beharrezkoa zela alderdi enpresarialak beren hasierako legitimitea egiazt-azezala eta beste bilera batera deitu zuen 2017-6-19rako.

Seigarrena. 2017ko ekainaren 19an behin behinean eratu zen negoziatio-mahaia eta alderdi sozialak GARENen eta Dendarteanen ordezkagarritasun enpresariala aitortu zuen. FMG inkorporatzeko aukera zabalik utzi zuen («elkar aitortzeko mekanismoa»).

Zazpigarrena. 2017ko uztailaren 4an, beste bilera bat egin zen negoziatio-mahaia eratzeko eta ordezkaritza enpresa-rialaren berriazko egiaztapen baterako. Dendarteanek ezagu-rtzera eman zuen ezin izango zela bilerara joan eta bere orde-zkagarritasuna Garen laga zion. Adegik eta FMGk idazkiak aur-keztu zituzten eta bileran agertu (hasierako komunikazioan ez zirela egongo esan arren), eta negoziatioan zuten interesa adie-razi zuten, baina negoziatio-mahaia eratzearen aurka eginez enpresen elkartearen legitimazioaren egiaztagiririk ez bazegoen; gainera elkar aitortzeko mekanismoa erabiltzearen aurka ageri ziren. Hori dela eta, 2017ko irailaren 19an Adegik eta FMGk lan-agintaritzari helarazi zioten hitzarmenaren negoziatio-mahaia eratzearen aurka zeudela enpresen elkartearen legitimazioaren egiaztapen ezagatik eta elkar aitortzeko mekanismoa onartzen ez zutelako. Era berean Adegik eta FMGk 2018ko apirilaren 10ean idazki bat aurkeztu zuten lan-agintaritzaren aurrean zera eskatzeko: ezen jakinik 2018ko martxoaren 27an Gipuzkoako Ehunen Merkataritzaren Lan Hitzarmen bat sinatu zela, bakar-bakarrik Garenek sinatuta, har zedila berori estatutuz kanpoko Lan Hitzarmenatzat enpresen elkartearen legitimazioaren egiazt-apen ezagatik eta elkar aitortzeko mekanismoa onargarritzat ez jotzeagatik.

Zortzigarrena. 2018ko ekainaren 28an Gipuzkoako ALDIZ-KARI OFIZIALEAN argitaratu zen Gipuzkoako Ehunen Merkataritzaren Lan Hitzarmena-2018, eta autoetan jasota dago onarpen prozeduraren administrazio-espeditente osoa (20000355011981 kodea), lan-agintaritzak ekarrita (112 folio zenbakitu).

Segundo. En diciembre de 2016 la Asociación Empresarial Garen instó el inicio de negociaciones para la aprobación de un nuevo Convenio Colectivo para el Comercio Textil de Gipuzkoa, sin acreditación específica de su legitimación plena, por lo que la autoridad laboral le requirió para que acreditase tal legiti-mación que no llegó a cumplimentarse. Por eso Adegik promovió so-licitud de conciliación o mediación ante el Consejo de Relacio-nes Laborales de Gipuzkoa el 27-2-2017, sumándose a dicha solicitud FMG, con Acto de Conciliación el 8-3-2017 con el resul-tado de «intentando sin efecto», no habiendo acudido las aso-ciaciones empresariales y los sindicatos hoy demandados.

Tercero. ELA convocó a las partes el 21-3-2017 para cons-tituir la mesa negociadora e iniciar las negociaciones para la firma del convenio, habiéndose celebrado el 23-3-2017 la pri-mera reunión con la aportación de los datos de representati-vidad sindical no discutidos, comunicando Adegik a la mesa nego-ciadora su inicial falta de legitimación para participar al no alcan-zar los mínimos exigidos el art. 87.3 c) del Estatuto de los Trabajadores, abandonando la reunión, siendo que FMG hizo entrega en sobre cerrado de la relación de empresas a las que representaba, y Garen y Dendartean no presentaron acredita-ción alguna de su legitimación, por lo que FMG manifestó su oposición a la constitución de la Comisión Negociadora, según consta en el Acta de la 3.ª reunión de 23-3-2017 a las 15:30.

Cuarto. El 19-4-2017 la FMG solicitó intermediación del Preco con la determinación de la representatividad de la parte empresarial en la mesa negociadora del Convenio del Comercio Textil en Gipuzkoa, habiéndose opuesto Garen a la posibilidad de establecer un sistema de acreditación de los porcentajes de representación de las asociaciones empresariales, por lo que la conciliación finalizó con un Acta sin avenencia el 21-4-2017.

Quinto. En el acta de la reunión para la constitución de la mesa negociadora celebrada el 10-5-2017 FMG reiteró la nece-sidad de que por la parte empresarial se acreditase su repre-sentación inicial con convocatoria de una nueva reunión para el 19-6-2017.

Sexto. El 19 de junio de 2017 se constituyó provisional-mente la mesa negociadora reconociéndose por la parte social la representatividad empresarial a Garen y Dendartean, de-jando abierta la posibilidad a la incorporación de la FMG («me-canismo del reconocimiento mutuo»).

Séptimo. El 4 de Julio de 2017 se celebró nueva reunión para constituir la mesa negociadora y de una acreditación espe-cífica de la representación empresarial, habiendo comunicado Dendartean su imposibilidad de asistir a la reunión cediendo su representatividad, a Garen, habiendo presentado escritos Adegik y FMG compareciendo en la reunión (a pesar de su inicial comu-nicación de que no iba a hacerlo) manifestando su interés en la negociación, pero oponiéndose a la constitución de la mesa nego-ciadora si no existía una acreditación de la legitimación por las asociaciones empresariales, oponiéndose a la utilización del me-canismo del reconocimiento mutuo. Por ello el 19 de septiembre de 2017 Adegik y FMG trasladaron a la autoridad laboral su oposi-ción a la composición de la mesa negociadora del convenio por falta de acreditación de la legitimación de las asociaciones em-presariales y por no aceptar el mecanismo del reconocimiento mutuo. Del mismo modo Adegik y FMG presentaron el 10 de abril de 2018 escrito ante la autoridad laboral solicitando que te-niendo conocimiento que el 27 de marzo de 2018 se había pro-cedido a la firma de un Convenio Colectivo para el comercio textil de Gipuzkoa, firmado exclusivamente por Garen, se considerase como un convenio extraestatutario por falta de acreditación de la legitimación de las asociaciones empresariales y por no conside-rar aceptable el mecanismo de reconocimiento mutuo.

Octavo. El 28 de junio de 2018 se publicó en el BOLETÍN OFI-CIAL de Gipuzkoa de Gipuzkoa el Convenio Colectivo de Comercio Textil de Gipuzkoa-2018, constando en autos el expediente ad-ministrativo completo del proceso de aprobación (código 20000355011981) aportado por la autoridad laboral (112 fo-lios numerados).

Bederatzigarrena. Behin izapidetzeko onartu ondoren bai demanda bai demandatzaileek eskatutako dokumentu bidezko froga, Gipuzkoako Lan Harremanen Kontseiluaren erantzuna jasota dago, non 2016ko martxoaren 30ean xedatzen baitu Gipuzkoako Ehunen Merkataritzaren Lan Hitzarmeneko eremu funtzionalean sarturik dagoen enpresa eta langileen kopurua 630 enpresa eta 2.726 langilearena dela. Era berean, idazkia jasota dago Gipuzkoako Gizarte Segurantzako Diruzaintza Nagusiko Dirubilketaren Kudeaketako Probintzia Zuzendariordeztzarena, eta horretan, 2017ko martxoaren 21ean ateratako datuetatik islatzen da kotizazio kontuko kodearen zenbakiarekiko estatistika-identifikazio bat, bai enpresak bai langileak ere, ekonomia-jardueren sailkapen nazional zehatz batzuei dagozkienak, zeinak Adegí enpresak excel batean identifikatzen baititu, bere froga-multzoko 15. agirian, judizio-ekitaldian.

Hamargarrena. Adegí demandatzaileak bere ordezkagarritasunari buruzko dokumentazioa aurkeztu du aplikazio eremuan eragindako enpresen artean (froga-multzoko 17. agiria). Horretan enpresa batzuk eta duela denbora gutxi altan emandako langileei buruzko txostenak identifikatzen ditu (besteak beste Urrutia Kirolak SL, Loreak Mending SL, gaur egun Alegria y Decisión SL; Comercial Salo, Asociación Moda Gipuzkoa, Irudek SL, Difusión Moda Internacional SL, Import Arrasate SA, Kalima Work SL...).

Gipuzkoako Merkatarien Federazioa demandatzaileak elkartekideen kopuruari (225) buruzko autoegiaztapen bat ekarri du. Haietako 80k inoren konturako langileak dituzte (378 soldatapeko). Era berean ekarri ditu lan-agintaritzaren ziurtagiriak Federazioaren parte hartzeari dagokionez Gipuzkoako lurraldeko sektoreko hainbat Lan Hitzarmenetan, eta enpresa elkartuen zerrenda ekarri du altan dauden langileen txostenekin batera, zeinak erreproduzitzen ematen baititugu. Horretaz gain, bere Federazioko elkartekideen arteko karguen sortak ere bidaltzen ditu kuota eta zerbitzuengatik.

Hamaikagarrena. Garen demandatuak ez du agiri bidezko inolako ekarpenik ekarri demandatzaileek eskatutako eta Sala honek onartutako dokumentu bidezko frogan galdatuetakorik. Dendaratean ez da agertu eta ez du errekeritutako dokumentu bidezko frogarik ekarri.

Hamabigarrena. Soilik ELA sindikatuak ekarri du dokumentu bidezko froga gisa Dendan Reitel SA enpresaren (lehen Cortefiel) ziurtagiri bat, zeinak egiaztatzen duen Garen enpresari elkartek ordezkari bat dutela negoziazioetan, baina langileen kopurua jaso gabe (ELAren froga-multzoko 1 agiria).

Hamahirugarrena. Fiskalak demanda baiestearen aldeko txostena egin du.

ZUZENBIDE OINARRIAK.

Lehenengoa. Frogatuztat jotako egitatei dagokienez, Gure konbikzio faktiko eta juridikoa badago, 2010-2018rako Gipuzkoako Ehunen Merkataritzaren Lan Hitzarmenaren onarpen prozedurari buruz lan-agintaritzak egindako administrazio espedienteari jarraikiz (20000355011981 kodea), zeina erreproduzitzen ematen baita, eta batik bat Adegí eta FMG demandatzaileen frogak osatzen dituzten dokumentu bidezko frogari jarraikiz, eta gainera ELA sindikatuarenari. Aldiz Garenen eta gainerako demandatuek -Dendaratean ez da agertu- ez dute ekarri inolako frogarik, ez Sala honek errekeriturik, ez bestelakorik ere.

Bigarrena. Dagoeneko denok ezagutzen dugunez, Adegí eta FMG enpresa demandatzaileek 2010-2018rako Gipuzkoako Ehunen Merkataritzaren Lan Hitzarmena aurkaratu zuten, zeina 2018ko ekainaren 28ko Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu baitzen, Garen sinatzailearen legitimazio eta ordezkagarritasun faltaren salaketaren bidez. Hitzarmenaren deuseztasuna eskatu zuten eraginikortasun orokorreko eta estatutuaren araberrako Lan Hitzarmena gisa, eta subsidiarioki onarturik eragin mugatuko edo estatutuz kanpoko hitzarmenaren birtualitate bat. Pertsonatutako alderdi demandatuek, bai Garen enpresari elkartek baita ELA sindikatuak eta haien atxikietuek ere, salbues-

Noveno. Habiéndose admitido a trámite tanto la demanda como la prueba documental solicitada por los demandantes, consta contestación del Consejo de Relaciones laborales de Gipuzkoa que dispone a fecha de 30 de marzo de 2016 que el número de empresas y de trabajadores incluidos en el ámbito funcional del Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa es de 630 empresas con 2.726 trabajadores. Del mismo modo, consta escrito de la Subdirección Provincial de Gestión Recaudatoria de la Tesorería General de la Seguridad Social de Gipuzkoa que de los datos extraídos a 21 de marzo de 2017 refleja una identificación estadística del número de CCC, empresas y trabajadores, relativos a determinados CNAE que la demandante ADEGI identifica en un excel que consta en su documento 15 de prueba en el acto de juicio.

Décimo. La demandante Adegí ha presentado documentación referente a su representatividad entre las empresas afectas en el ámbito de aplicación (documento 17 de su rama probatoria), en las que identifica una serie de empresariales y los informes de los trabajadores en alta en fechas cercanas (entre otras Urrutia Kirolak SL, Loreak Mending SL, actualmente Alegria y Decisión SL; Comercial Salo, Asociación Moda Gipuzkoa, Irudek SL; Difusión Moda Internacional SL., Import Arrasate S.A., Kalima Work SL ...).

La demandante Federación Mercantil de Gipuzkoa aporta una certificación auto elaborada respecto del número de asociados (225) de los que el 80 tienen trabajadores por cuenta ajena (378 asalariados), también aporta certificaciones de la autoridad laboral sobre la participación de tal Federación en diferentes convenios colectivos sectoriales de ámbito territorial de Gipuzkoa, aportando la relación de empresas asociadas con los informes de los trabajadores en alta que damos por reproducidos. Incluso aporta remesas de cargo de cuotas y servicios entre asociados a su Federación.

Undécimo. La demandada Garen no ha hecho aportación documentada alguna de las requeridas en la prueba documental solicitada por las demandantes y aceptadas por esta Sala. Dendaratean no ha comparecido ni aportado la documental requerida.

Duodécimo. Tan solo el sindicato ELA ha aportado como prueba documental un certificado de la mercantil Dendan Reitel SA (antiguo Cortefiel) que certifica respecto de la asociación patronal Garen una representación del grupo en las negociaciones, sin que conste el número de trabajadores (documento 1 de rama probatorio de ELA).

Decimotercero. El Ministerio Fiscal ha informado favorablemente para con la estimación de la demanda.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Primero. Nuestra convicción fáctica y jurídica lo está, respecto de los hechos declarados probados, siguiendo el expediente administrativo de la autoridad laboral del proceso de aprobación del convenio colectivo del comercio textil de Gipuzkoa 2010-2018 (código 20000355011981), que se da por reproducido, y sobre todo las documentales que conforman las pruebas de las demandantes Adegí y FMG, además de la sindical ELA, sin que Garen y el resto de demandadas, y la no comparecida Dendaratean, hayan aportado prueba alguna, tanto de la requerida por esta Sala como de cualquier otra.

Segundo. Como ya todos conocemos las asociaciones empresariales demandantes Adegí y FMG impugnan el Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa 2010-2018 publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa de 28 de junio de 2018 denunciando la falta de legitimación y representatividad de la firmante Garen, solicitando su nulidad como Convenio Colectivo estatutario de eficacia general, admitiendo subsidiariamente una virtualidad de convenio de eficacia limitada o extraestatutaria. Por parte de las demandadas personadas tanto la asociación empresarial Garen, como el sindicato ELA y sus adheridos, se han excepcionado no solo una incompetencia de jurisdicción social

pen gisa honakoak alegatu dituzte: lan-arloko jurisdikzioaren eskumenik eza (ELA sindikatuak aipatzen du), erregistroko ebazpen administratiboaren deuseztasuna aurkaratzeagatik, eta akats bat demandaren planteamenduan demandatzaileen legitimazio aktibo ezagatik (prozesala eta/edo negoziatzekoa). Horrela, bada, funtsako uziari aurka egin diote eta bata bestearengano eta elkarrekiko aitortzaren figura defendatu, aipatzen duten jurisprudentzia-doktrinaren ohartarazpena eginez.

Azkenik, Fiskaltzak demandatzaileen legitimazioaren (prozesala) eta demanda baiestearen aldeko txostena eman du uste baitu Garen enpresariaren elkarrekin ez duela frogatu bere ordezkagarritasuna eta/edo negoziatzeko legitimazioa.

Hirugarrena. Lehenik eta behin demandatuek eta haien atxikituek aurkeztutako salbuespenei erantzuna emango diegu, Lan Hitzarmena erregistratzeko ebazpena deuseztat jotzeko eskaerari dagokionez lan-arloko jurisdikzioaren eskumenik ezari buruzko aipamenetik hasita; horren harira, bakarrik aipatu beharra dago LJLko 1 eta 2 h) eta n) artikuluek onartu egiten dutela lan-arloko jurisdikzio honek eskumena duela lan hitzarmenak eta erabakiak aurkaratzeko, haien eragingarritasuna edozein dela, bai eta lan-agintaritzaren ebazpen administratiboak aurkaratzeko ere, administrazio-zuzenbideak araututako bestelako egintzei dagokienez, lan eta sindikatuen gaien dituen ahalmena eta funtzioak egikaritzuz, beti ere egintza horiek bide administratiboa agortzen badute eta beste jurisdikzio-arlo bati ez badagokio. Horrenbestez, argi dago Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Lan hitzarmena aurkaratzeko prozedura honetan lan hitzarmen hori ez ezik erregistratzea ere deuseztat jotzeko gehitu den eskariak, ez duela babesten halako jurisdikzio ezara heltzeko inolako aukerarik.

Era berean, ezetsi behar da kodemandatuek azaldutako salbuespena, demandaren aurkezpenean antzemandako akatsari buruzkoa, demandatzaileen legitimazio aktibo eza (prozesala eta/edo negoziatzekoa); horretaz gain, zeharkako aipamena egiten diote kaltegarritasunagatik aurkaratzea exigitzeari, sinatu ez duten kanpoko hirugarren gisa, negoziatzeko legitimazio hurrengo oinarrian aztertuko ditugun sakoneko arrazoiak direla medio.

Horretaz gain, autootako kasuan, artikulatu den uziaren idazkiak berez ez dauka zuzendu beharreko akatsik edo, kasua denean, defentsa gabezia eragin dezakeenik, prozedurak aurrera egitea eragozteko modukorik; izan ere, demandatu batzuek demandatzaileen legitimazio aktibo ezari buruz egiten dituzten ohartarazpenek interesa duen gaiari dagokion eztabaida osatzen dute, ordezkagarritasuna eta eztabaidagai diren bata bestearengano aitortzaren beste figura batzuk egiaztatetik kanpo. Horregatik Lan Hitzarmena aurkaratzeko prozesu honetan ez dugu demandatzaileen legitimazio aktibo ezarik antzeman (LJLko 163. artikulua eta hurrengoak), ez bakarrik beren ordezkagarritasuna aintzat hartuta, dokumentu bidez frogatzeko ahaleginean, baizik eta demandatuek zuzenean edo zeharka jada egin duten aitortza ere, edo azkenik aipatutako prozeduran duten legitimitate presuntzioa eta interesa, auto hauetan Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Lan Hitzarmenaren onarpen prozesuan burututako jardueretatik erakusten dena.

Azaldutakoagatik bidezkoa da aurkeztutako salbuespenak ezestea.

Laugarrena. Aztertzeke dago sakoneko eztabaidagaia, hots, demandatzaileek salatu dutena Garen enpresariaren elkarrekin sinatzailearen legitimazio ezari eta ordezkagarritasunari buruz, eta ondorioz, lan hitzarmenaren deuseztasuna negoziatzeko legitimazioari dagokionean, behin onartuta haren legitimazio aktiboa Lan Hitzarmena aurkaratzeko LJLko 165.1 a) artikuluari jarraituz (enpresari-elkarte interesatuak), EAeko Auzitegi Nagusiak 2014ko urriaren 14an eman zuen aurreko epaian azaldutako doktrina jurisprudentzialarekin bat, Rec. 1818/2014, Auzitegi Gorenaren hurrengo epaiak beste askoren artean, adierazitaz joz: 2000ko apirilaren 14koa, Rec. 982/99, 2006ko

(lo menciona el sindicato ELA), por impugnar la nulidad de la resolución administrativa de registro, si no también un defecto en el planteamiento de la demanda por falta de legitimación activa (se entiende procesal y/o negocial) de las demandantes, habiéndose opuesto efectivamente a la pretensión de fondo, defendiendo la figura del reconocimiento mutuo y recíproco, con advertencia en la doctrina jurisprudencial que mencionan.

Finalmente el Ministerio Fiscal ha informado favorablemente a la legitimación de las demandantes (procesal), así como para con la estimación de la demanda, por entender que la asociación empresarial Garen no ha probado su representatividad y/o legitimación negocial.

Tercero. Abordamos inicialmente la contestación a las excepciones presentadas por las demandadas y sus adheridos, comenzando por la alusión a la incompetencia de la jurisdicción social en relación a la petición de declaración de nulidad de la resolución de registro del Convenio Colectivo, simplemente mencionando que tanto el artículo 1, como el 2 h) y n) de la LRJS, admiten la competencia de este orden jurisdiccional social para con la impugnación de convenios colectivos y acuerdos, cualquiera que sea su eficacia, y la impugnación de resoluciones administrativas de la autoridad laboral respecto de otros actos sujetos a derecho administrativo en el ejercicio de potestad y funciones en materia laboral y sindical que pongan fin a la vía administrativa y no esté atribuido a otro orden jurisdiccional. Por lo que evidentemente en el actual procedimiento de impugnación del Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa la petición añadida no sólo de nulidad de tal convenio colectivo sino de su registro, no ampara ninguna posibilidad de acceder a tal falta de jurisdicción.

Del mismo modo debe desestimarse la excepción expuesta por las codemandadas referida al defecto en la presentación de la demanda, falta de legitimación activa (procesal y/o negocial) de las demandantes, con la alusión indirecta a una exigencia de impugnación por lesividad como terceros externos no firmantes, por las razones de fondo que analizaremos en el siguiente Fundamento para la legitimación negocial.

Además, en el supuesto de autos, no existen defectos propios del escrito de pretensión articulada, que deban ser subsanados o en su caso puedan producir indefensión, que impidan la continuación del procedimiento, por cuanto las advertencias que hacen parte de los demandados referidas a la falta de legitimación activa de las demandantes forman el cuestionamiento de referencia respecto de el concepto de interés al margen de la acreditación de la representatividad y otras figuras de reconocimiento mutuo discutidas. De ahí que no observemos una falta de legitimación activa de las demandantes en este proceso de impugnación de Convenio Colectivo (artículos 163 y siguientes de la LRJS), atendiendo no solo a su representatividad en intento de actividad probatoria documentada, si no también el reconocimiento que ya han efectuado las demandadas de manera directa o indirecta, o finalmente su presunción de legitimidad e interés en dicho procedimiento que se predica de sus actuaciones para con el proceso de aprobación del Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa en los presentes autos.

Por todo lo mencionado procede desestimar las excepciones presentadas.

Cuarto. Queda por analizar el cuestionamiento de fondo referido a la denuncia de las demandantes respecto de la falta de legitimación y representatividad de la afirmante asociación empresarial Garen, y por ende la nulidad del Convenio Colectivo, respecto de una legitimación negocial, una vez aceptada su legitimación activa para impugnar el Convenio Colectivo en atención al artículo 165.1 a) de la LRJS (Asociaciones empresariales interesadas), conforme a la doctrina jurisprudencial que expresamos en nuestra previa sentencia TSJPV de 14 de octubre de 2014, Rec. 1818/2014, reproduciendo las sentencias del Tribunal Supremo de 14 de abril de 2000, Rec. 982/99, 3

apirilaren 3koa, Rec. 81/04, eta 2009ko azaroaren 11koa, Rec. 38/08; aipatu dugunez, ez bakarrik demandatzaileek moduren batean parte hartu dutelako esandako Lan Hitzarmenaren negoziatio prozesuan, baizik eta kodemandatuen berezko egin-tzak ere kontuan hartuta onartu baitute parte hartu dutela eta horregatik haien interesa, eta defendatzen duten bata bestea-enganako eta elkarrekiko aitortzaren figura ere.

Hortik dator auziaren funtsari buruzko eztabaida Garen en-presarien elkartearen negoziatzeko legitimazioari buruzkoa iza-tea, horixe da demandatzaileek salatzen dutena, sektoreko lan-gile gehienak enplegatzen dituzten elkartekideen kopurua ez dutelako egiaztatzen, 87. artikuluan, 88. artikuluekin lotuta, lan hitzarmen bat negoziatzeko alderdi legitimatuak ezartzen di-tuzten arauetan aurreikusitako baldintzak ikusita; aipatutako ar-tikuluak adierazitzat jotzen ditugu (Hitzarmenaren eremu geo-grafiko eta funtzionalean enpresarien % 10 duten enpresari-el-karteak, eraginpeko langileen % 15i lana ematen dietenak, 2014ko urriaren 14an eman genuen epaian aipatu bezala, Rec. 1818/2014, Auzitegi Gorenaren 2000ko martxoaren 1eko, Rec. 1432/2000, eta 2010eko martxoaren 1eko, Rec. 27/2009, epaiak berriz aipatuz). Azkenik, ohartarazpen orokorra egiten da enpresari-elkarteen ordezkari-tza maila bat justifikatzeko age-riko zailtasunaz, ez baitago ordezkari-tza horri buruzko datu fida-garri eta gutxi gorabehera objektiboak eman dezakeen bene-tako erregistro publiko bat, presuntzio- eta frogaren zama alde-rantzikatze teknika eragin duena; horrela, kualifikazio horri uko egiteak enpresari-elkarteen aldetik zerbait egiaztatzea dakar (Auzitegi Gorenaren 2018ko otsailaren 7ko epaia, Rec. 272/2016, eta 2016ko abenduaren 15eko epaia, Rec. 264/2015).

Izan ere, Prozedura Zibileko Legeko 217. artikuluekin bat, legitimatu-izaera eskatzen duen elkartek izaera hori egiaztatze-ko zama-prozesala du baina, hala ere, auzi honetan elkarren aurka dauden alderdien frogatze-jarduerak berekin ekarri du de-mandatzaileek gutxi-gorabeherako egiaztatze lausoa egin du-tela. Horrela bada, prozesuan interesdun- eta legitimatu-izaerak dituztela ohartarazi zaienean, ahalegina egin dute ordezkagari-tasun bat dokumentatzeko, demandatzaileek inola ere eztabai-datu ez dutena, autoegiaztapenak egitearen akatsa egon arren. Azken horiek arindu egiten dira Gizarte Segurantzaren adminis-trazio-espeditentek zuzenean eskaintzen dituzten elkartearen agiriak eta langileen zerranda aurkeztuz demandatzaileek ekarri duten enpresen zerrendarekin batera. Frogatzeko ahalegin inte-resatu hori ez du Garen enpresa-elkartek zuzenean egin (Den-dartearen ez da agertu); izan ere, ezin du ordeztu eskaera horri da-gokionez ELA sindikatuak egindako gutxieneko erreferentzia do-kumentatua eta aipamen puntuala egiten zaio Dendan Reitel, SA (lehengo Grupo Cortefiel) merkataritza-elkartek egindako auto-egiaztapenari, hots, jabetza eta merkataritza-markak, langile-ko-puruaren aipamena edo zer-nolako ezarpena duen adierazten duen horri. Horregatik, norberaren alderdiak egindako agiri-er-frogagarritasunari buruzko doktrinen eta berariaz eraturako agiri-gisa eztabaidatuak izatearen kalte bariak, Sala honek pertsonatu diren alderdien ahaleginari babesa eman behar dio eta, zehazki, alderdi demandatzaileek egindakoari. Azken horiek kodemanda-tua den Garen Elkartek erakutsitako utzikeria aipatzen dute, jar-raitu duen betetze-erregela eta eskatutako agiri bidezko frog-a alferrikakoa eta hutsala izan baita.

Hortaz, bata bestea-enganako eta elkarrekiko aitortzaren fi-gurei dagokienez, badago gainerako gizarte-solaskideek zuzenean edo zeharka onar dezaketen legitimitate eta ordezkagari-tasun presuntzio modukoa, eta frogaren zama alderantzikatzea eta baliozkotasun-presuntzioaren ohartarazpena aipatzen dira «iuris tantum» delakoaren izaera eta ezaugarria duten aldetik. Bada, adierazi berri den horrek honakoa dakar berekin autoe-tako kasuan: demandatzaileen aurkako iritziari aurre eginez ai-tortza partzialak egiteak, zeintzuek batzorde negoziatzailearen

de abril de 2006, Rec. 81/04 y 11 de noviembre de 2009, Rec. 38/08, entre otras muchas, no solo por cuanto, como hemos mencionado, las demandantes han participado de alguna forma en el proceso de negociación del Convenio Colectivo rese-ñado, sino también atendiendo a los actos propios de los code-mandados que han admitido inicialmente no solo tal participa-ción, y por ello su interés, sino también yendo a la figura del re-conocimiento mutuo implícito y recíproco, que defienden.

De ahí que la discusión respecto del fondo del asunto con-cierne a la legitimación negocial de la asociación empresarial Garen, que denuncian las demandantes, por su falta de acреди-tación de la cifra de asociados que empleen, en la mayoría de los trabajadores del sector, viendo las exigencias de la regula-ción prevista en las reglas para la determinación de las partes legitimadas para la negociación de un Convenio Colectivo en el artículo 87, en relación al 88, que damos por reproducidos (Aso-ciaciones empresariales que en el ámbito geográfico y funcional del convenio cuentan con el 10 % de los empresarios, los cuales den ocupación al 15 % de los trabajadores afectados, tal cual igualmente citamos en nuestro precedente sentencia de 14 de octubre de 2014, Rec. 1818/2014 que nuevamente cita las Sentencias del Tribunal Supremo de 1 de marzo de 2000, Rec. 1432/2000, 1 de marzo de 2010, Rec. 27/2009, entre otras muchas). Para concluir con la advertencia generalizada de evi-dente dificultad de justificación de un nivel de representatividad de las asociaciones empresariales, ante la ausencia de un ver-dadero registro público que ofrezca datos fiables y más o menos objetivos sobre tal representatividad, que ha provocado técni-cas de presunción y de inversión de carga de la prueba, de ma-nera que cualquier negativa de tal cualificación exige una de-mostración por parte de las asociaciones empresariales (Sen-tencia del Tribunal Supremo de 7 de febrero de 2018, Rec. 272/2016 y 15 de diciembre de 2016, Rec. 264/2015).

Y es que si bien ciertamente conforme al artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil es la asociación que interesa su con-dición de legitimada la que tiene la carga procesal de acrédi-tarla, el planteamiento de la actividad probatoria de las contra-partes, supone en el presente litigio, una acreditación más o menos difusa por parte de las demandantes, que advertidas de su condición de interesadas y legitimadas procesalmente, han pretendido hacer el esfuerzo de documentar una representatividad, que en cualquier modo no ha estado discutida por parte de los codemandados, sin perjuicio de la tacha de autoelaboración de certificaciones, que se mitigan a través de la presentación de documentación de asociación y listado de trabajadores que otor-gan directamente los expedientes administrativos de la Seguri-dad Social con la relación de empresas aportadas por las de-mandantes. Esfuerzo probatorio e interesado que no ha llevado a cabo directamente la asociación empresarial Garen (Denda-rtean no ha comparecido), y que no puede sustituir la mínima re-ferencia documentada que a tal exigencia realiza la sindical ELA con mención puntual de también una autocertificación de la mercantil Dendan Reitel, S.A.(antiguo Grupo Cortefiel), donde no constan más allá de propiedades y marcas comerciales, una alu-sión al número de trabajadores o implantación aceptada. Por ello, sin perjuicio de doctrinas sobre la fehaciencia probatoria de documentos elaborados por la propia parte y su discusión como documentos preconstituidos, lo cierto es que esta Sala debe dar cobijo al esfuerzo de las personas, y en concreto las deman-dantes, que oponen la dejación de la codemandada Asociación Garen, cuya pauta de cumplimiento y prueba documental solici-tada ha devenido baldía e inexistente.

De ahí que en lo que concierne a las figuras del denominado reconocimiento mutuo y recíproco, en una especie de presun-ción de legitimidad y representatividad que pueden otorgar di-recta o indirectamente el resto de interlocutores sociales, con alusión a la inversión de la carga de la prueba, y a esa adverten-cia de presunción de validez, bajo la condición y característica de ser «iuris tantum», conllevan que en el supuesto de autos los reconocimientos parciales que permitan superar los vicios de la constitución de la comisión negociadora ante la oposición de

eraketan gertatutako akatsak gainditzea ahalbidetzen baitute, eta alderdi demandatuen ordezkagarritasuna eta demandatzaileek legitimazio prozesalaz gain negoziatzekoa ere izatearekin lotutako froga-printzipioa egiaztatu ez izanak, azken finean, berekin dakarte Sala honek bakarrik uztartu ahal izatea gainontzeko kodemandatuen onarpena aldi berean ematen dela, hala dela baieztatzen duenari dagokionez, subsidiarioki onartzen baldin badu eraginkortasun mugatuko edo estatutuz kanpoko izaera ematea ekar dezakeen esku-hartze bat, baina sekula ere ez eraginkortasun orokorreko edo estatutuaren araberako Lan Hitzarmenaren izaera gorenena. Hori dela-eta, berariaz adierazitako arrazoibideagatik, bidezkoa da enpresa-elkarte demandatzaileen demanda osorik baiestea eta Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzaren Lan Hitzarmenaren deuseztagarritasuna deklaratzeko, zeina 2018ko ekainaren 28ko Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu baitzen. Bidezkoa da ere, aipatutako Lan Hitzarmenari eraginkortasun mugatuko izaera ematea.

Goian adierazi denagatik bidezkoa da demandatzaileen uzia baiestea.

Bosgarrena. Ez da bidezkoa kostuak ordaintzeko kondena ematea auzialdi honetan, ez baita ausarkeriarik edo fede txarrik ikusi alderdiengan (LJALko 235. art.).

EPAITZA.

Ezetsi egiten ditugu judizio-ekitaldian aurkeztutako salbuespenak, bai jurisdikzio-arloan eskumenik ez izatearekin lotutakoa bai eta demandatzaileek demanda planteatzeko erarekin eta legitimazio aktiboa formulatzearekin lotutakoa ere. Demandatzaileak diren Adegí eta Gipuzkoako Merkataritza Federazioaren uzia baiesten dugu eta 2018ko ekainaren 28ko Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratutako Gipuzkoako Ehunaren Merkataritzako Lan Hitzarmenaren deuseztagarritasuna deklaratzeko, bai eta, gehienez, eraginkortasun mugatuko edo estatutuz kanpoko izaera duela ere. Beraz, alderdiek deklarazio hori onartu eta bete beharko dute.

Kostuak ez zaizkio ezain alderdiri ezarriko.

Jakinarez bekie epai hau alderdiei eta Fiskaltzari, jakitera emanez ez dela irmoa eta kasazio-errekurtsio arrunta jar dezaketela honekin batera doazen lege-ohartarazpenetan adierazten diren eran eta baldintzekin.

Gure epai honen bidez, behin-betiko epaituta, hori erabaki, agindu eta sinatzen dugu.

las demandantes, y que la falta de acreditación de sus representatividad (de las demandadas) y del principio de prueba respecto de la legitimación no solo procesal sino también negocial de las demandantes, conlleve finalmente que esta Sala tan sólo puede compaginar la concurrencia de la aceptación del resto de codemandados para con la participación del afirmante, reconociendo subsidiariamente una intervención que puede llevar al otorgamiento de la condición de eficacia limitada o Convenio Colectivo extraestaturario, pero nunca la máxima de eficacia general y Convenio Colectivo estatutario, debiendo con ello, y por tal razonamiento expreso, proceder a la estimación íntegra de la demanda de las asociaciones empresariales demandantes, declarando la anulabilidad del Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa de 28 de junio de 2018, otorgándole subsidiariamente su condición de eficacia limitada.

Por todo lo mencionado procede la estimación de la pretensión de las demandantes.

Quinto. No procede condena en costas en esta instancia al no haberse apreciado temeridad o mala fe en ninguna de las partes (art. 235 de la LRJS).

FALLAMOS.

Que desestimando las excepciones formuladas en el acto del juicio referidas tanto a la incompetencia de jurisdicción como a la forma de plantear la demanda y legitimación activa formulada por los demandados, declaramos la estimación de la pretensión de las demandantes Adegí y Federación Mercantil de Gipuzkoa, declarando la anulabilidad del Convenio Colectivo del Comercio Textil de Gipuzkoa publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa de 28 de junio de 2018, y su condición, a lo sumo, de Convenio Colectivo de eficacia limitada o extraestatutaria, debiendo las partes estar y pasar por tal declaración.

Sin costas.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal, informándoles de que no es firme, pudiendo interponer recurso de casación ordinario en los términos y con los requisitos que se detallan en las advertencias legales que se adjuntan.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.