



### EOS 2010, ¿Sirve para algo?

Este año no vamos a tener siquiera que reconocer al Banco la deferencia que han tenido en otras ocasiones de presentar, con carácter previo a su lanzamiento, a sus desagradecidos y belicosos Sindicatos "La Encuesta de Opinión / EOS 2010"

Llega, según dicen, con grandes novedades que pretenden conseguir involucrar a todos los empleados. Podrá cambiar la forma, pero la esencia en esta empresa permanece, o, dicho de otra manera, cambiemos algo para que todo siga igual.

Dudamos que se cumplan los requisitos de eficacia con preguntas genéricas alejadas de la realidad aunque se añadan en esta "nueva temporada" dos de "respuesta libre".

Por tanto, creemos que esta encuesta tiene un valor muy limitado en sus efectos, **que de lo que se trata es de que cumplir con una formalidad que procede de la mentalidad anglosajona de la matriz y que por lo tanto el éxito real de la Encuesta es conseguir una alta participación, eso es lo que se valora.**

Prueba de ello es la histórica imposición o presión de algunos jefes a que se conteste y envíe, sí o sí. Incluso el porcentaje de participación también es engañoso en tanto que, como ocurrió el pasado año, un mismo empleado puede contestarla varias veces. Tampoco creemos que el formato online garantice la confidencialidad y anonimato, puesto que las preguntas llegan a delimitar áreas o departamentos que en algunos casos, casi identifican a los trabajadores.

Por todo ello, desde la Sección Sindical de CCOO, **consideramos innecesaria una Encuesta en la que lo único que interesa al Banco es la imagen y el porcentaje de participación. Si realmente quieren arreglar los problemas, que lo hagan con la representación legal de los trabajadores.**

### ANTOLOGÍA DE UN COSTOSO DISPARATE

El pasado 18 de Agosto, se publicaba en la Intranet del banco la carta en que John Varley daba cuenta de la **sanción acordada de 298 millones de dólares**, por haber efectuado "negocios" cifrados en 500 millones de dólares, con países que pertenecen al llamado "Eje del mal" -todo ello naturalmente, desde la óptica de EE.UU.- nada menos que durante 11 años entre Marzo de 1995 y Septiembre de 2006.

Al margen de que no sabemos porqué tenemos que aceptar en todo el mundo, que los malos de la película son siempre los que determinen en cada momento los oscuros intereses de ese país, lo que aquí nos incumbe es, el resultado que esas operaciones realizadas "fuera de la Ley" han tenido para la entidad.

Diversos medios de noticias hacen referencia a este asunto, aunque lo más preocupante viene en EXPANSIÓN con fecha 19 de Agosto, en donde se dice que un Juez Federal de ese país, rechaza el acuerdo alcanzado porque **la multa le parece "demasiado blanda"** Veremos como acaba esta parte del asunto.

Pero lo más "gordo" es la reseña de la Agencia EFE desde Washington, el mismo 18 de Agosto y cuyo artículo, más extenso y detallado, da cuenta de que **"el Juez Federal Emmet Sullivan expresó su consternación porque ningún representante del banco afrontó cargos criminales y que la multa saldría del bolsillo de los accionistas de Barclays"**

Para Sullivan, resulta sorprendente que el banco invirtiera 250 millones de dólares en una investigación interna del asunto, y no encontrara a los responsables de la presunta conducta criminal. Sobre todo porque, **"según los documentos judiciales, el banco ocultó el procesamiento de los pagos procedentes de bancos sujetos a sanciones, a través de la manipulación de las notificaciones de pago o del envío de los pagos a través de una cuenta interna"**

Por si acaso, en la primera mitad del año, el banco ha reservado 194 millones de libras (236,9 millones de euros) para hacer frente a una posible resolución del caso. Así que echemos cuentas: **298+250 = 548 millones de dólares tirados a la basura**; así, tan ricamente. Y suponiendo que no engorde la multa.

Pero lo más asombroso es que **no haya rodado ninguna cabeza, que sepamos**. Es decir, teniendo en cuenta que estas operaciones no son calderilla precisamente, resulta vergonzoso que nos quieran hacer creer que para colmo, **no encontraron a ningún responsable de las mismas**. ¿O es que no quisieron desvelarlo? Quizá el cataclismo habría sido tan sonoro que convino mejor echar tierra encima. Y ¿quién se responsabilizó de ese gasto?

**En cambio, cuando se trata de la cabeza de cualquier trabajador de las escalas de "oficiales y suboficiales" -como en la mili- no hay el menor empacho y si la mayor celeridad en cortársela sin siquiera otorgarle las mínimas garantías de una defensa**; Y además de forma artera, sin ninguna clase de apercibimiento previo al afectado, ni respeto al acuerdo de competitividad, ni nada de nada. Tenemos ya unos claros, dramáticos e inquietantes ejemplos recientes.

Los responsables de esta canallesca forma de actuar, son realmente unos **incompetentes que piensan que amedrentando al personal, van a conseguir medallas para colgarse en su pechera**. Éstos y quienes le llevan la corriente en su mala gestión, llevan varios años cargándose el negocio del banco en España y a los clientes de toda la vida, dando bandazos, disparando la morosidad, creando desconfianza en la plantilla...y sin que les pase nada.